



Purmerland, 24 april 2018

Geachte donateur,

Op vrijdag 20 april hebben de beide stichtingen Euribar en **StopdeBanken!** een tweede gesprek met de bank gevoerd in een goede, constructieve sfeer. Dat kwam vooral omdat u aan onze oproep gehoor heeft gegeven om geen stuitingsbrieven meer te sturen. Daarmee was de impact van onze invloed goed duidelijk voor de bank. Het bestuur kon zo de daadkracht van onze achterban aan de bank laten zien. Dank daarvoor, want dat opende het gesprek in een andere sfeer dan de vorige keer!

Alle hete hangijzers zijn aan de orde geweest en daarover willen wij u graag informeren.

### **Verjaringstermijn**

Wanneer wij tijdens de cassatieprocedure het geduld kunnen opbrengen de bank niet te bestoken met stuitingsbrieven, etc. is de bank bereid af te zien van het aanvechten van die verjaringstermijn. Om aan te geven dat die belofte menens is, is de bank zelfs bereid dit in een overeenkomst met de stichtingen vast te leggen, onafhankelijk van de uitkomst van de procedure. Dat lijkt ons een prima voorstel. Wij hebben nogmaals aangegeven dat het voor ons duidelijk is wie gaat winnen, maar goed, de bank staat in zijn 'recht' in cassatie te gaan. (let op: 'recht' staat tussen aanhalingstekens!)

### **Opslag verminderen en AFM**

De bank weigert de teveel berekende opslag helemaal tot nul terug te brengen. Zoveel was en blijft duidelijk. Wij hebben de bank meegedeeld dat wij juist over dit punt een collectieve klacht hebben ingediend bij de AFM. Wij vinden het onaanvaardbaar dat de bank deze teveel berekende opslag blijft innen na twee duidelijke terechtwijzingen door de Rechtbank en het Gerechtshof. Het eerste gesprek met de AFM hielden wij via een conference call bij onze advocaten op het kantoor. Wij zullen nu aan de AFM melden dat de bank verder weigert af te zien van de teveel berekende opslag. Zo is de bank ook meegedeeld. Wij leggen ons hier niet zomaar bij neer. De bank heeft aangegeven dat zij elke drie maanden overleg hebben met de toezichthouders waaronder de AFM. Wij zullen er bij de AFM op blijven aandringen dat de bank uiteindelijk de opslag terugdraait.

### **Buitenlandhypotheek**

Wij hebben opnieuw aandacht gevraagd voor de mensen met een buitenland hypotheek. Dit is een groep van mensen die hun onderpand buiten Nederland heeft. Van die groep heeft een substantieel deel zich bij ons aangesloten. De bank heeft aangegeven dat ze pas na de uitkomst van de cassatie naar deze groep gaat kijken. Volgens ons is de [uitspraak van het Kifid](#) hierover klip en klaar. De bank gaf aan deze groep 'goed in beeld' te hebben en 'ernaar te gaan kijken'. Daar bleef het nu bij.

### **Verhuisoctie**

De bank blijft van mening dat ze de verhuisoctie hebben kunnen wijzigen op grond van hun algemene voorwaarden en het feit dat deze hypotheekvorm 'uit de markt' is gehaald. Wij hebben aangedrongen op een coulanceregeling voor mensen die in 2018 nog gaan verhuizen, juist omdat de bank niet rechtstreeks heeft gecommuniceerd met deze klanten. De bank was hierin niet

meegaand, maar heeft wel toegezegd ons voorstel intern te bespreken nadat we hebben aangegeven dat het om een beperkte groep hypotheeknemers gaat. Bovendien is de verhuisoctie nooit goed gecommuniceerd naar haar klanten. Een simpele vermelding op de website voldoet volgens ons niet aan het criterium 'goed informeren'. We wachten in dit geval af, hierover procederen heeft geen zin gezien de tijd die zo'n procedure vergt.

### **De financiële afhandeling**

De bank heeft hierover een kijkje in de keuken gegeven. Wij hebben (ex-)klanten in ons bestand zitten die nu geen Euribor hypotheek meer hebben, maar wel een ander product of om andere redenen geen hypotheek (of andere producten) meer bij de bank hebben. De bank heeft deze mensen nimmer benaderd vanwege softwareproblemen, dan wel privacy- en/of andere regelgeving. Wij vinden dat dit anders moet. De bank doet nu haar best om deze groep alsnog in beeld te brengen de komende maanden. Dat geeft tijdswinst later bij de uitkering. De bank heeft hiervoor een aparte afdeling die hier continue mee bezig is via allerlei dossiers. Verder was de bank nieuwsgierig naar onze rekentool. Na uitleg wilde de bank de tool bekijken om te zien of zij er zelf iets mee kunnen. Aangezien wij een groot belang hebben bij voorspoedige afhandeling, (dit is immers onze reden voor deze gesprekken) zijn we akkoord gegaan om de bank inzage te geven in onze zelf ontwikkelde rekentool. Deze wordt overigens iedere keer aangepast aan veranderingen in de opslag. Zo blijft deze voor u actueel.

### **Procedure Hoge Raad**

We hebben als gezamenlijke stichtingen een 'procedure' doorlopen om de beste cassatieadvocaat voor uw zaak te benoemen. Wij zijn daarin geslaagd: [mr. Derk Rijpma van kantoor Ekelmans & Meijer](#) uit Den Haag gaat beide stichtingen gezamenlijk vertegenwoordigen. We delen zijn kosten naar rato. Dat spaart onnodige uitgaven en overleg vindt zo op bestuurlijk niveau beter plaats. Onze advocaat is van mening dat wij een normale, in plaats van een spoedprocedure moeten volgen om niet in tijdnood te komen. Dat advies volgen wij. Wij vinden het onverstandig om met hangen en wurgen te proberen drie maanden winst te boeken wanneer dit onze winstkansen zou verminderen. Het heeft onze sterke voorkeur het Hof van Justitie in Luxemburg om een zogeheten prejudicieel advies te vragen zodat die weg voortaan wordt afgesloten. Dan duurt het **nu** maar langer, die tijd winnen we dubbel terug als het geen zin meer heeft naar het Hof van Justitie te gaan! Dan geldt hun uitspraak voor alle lidstaten en alle banken van de EU die dit soort algemene voorwaarden toepassen. Wij overleggen dit uiteraard met onze adviseurs. Wij blijven strijdbaar en vol vertrouwen. Dat kan ook niet anders gezien het succes tot op heden. We krijgen niet in alles onze zin, maar dat hoeft ook niet... nog niet... we zijn geduldig!

### **Het bestuur is inmiddels op volle sterkte!**

Het is weer gelukt een vijfde bestuurder te vinden die een toegevoegde waarde heeft in dit bestuur. Guido Visman uit Zwolle is gedupeerde net als wij, jurist en hij voorzag ons al gevraagd en ongevraagd van advies. Na het afscheid van Martin van Rossum waren we op zoek naar een jurist ter vervanging van Martin. Het lag dus erg voor de hand Guido te vragen ons bestuur compleet te maken. We zijn dan ook blij dat het bestuur nu weer uit 5 personen bestaat. We wensen Guido veel succes met ons als medebestuurders...

Namens het bestuur van de stichting **StopdeBanken!**

Lex Makkinje

Voorzitter.