Purmerland, 20 maart 2018

Geachte donateur,

Inmiddels heeft de ABN-AMRO officieel cassatie aangetekend. In deze email vindt u de aanmeldingsbrief van de advocaten aan de Hoge Raad.

U kunt alle cassatieredenen lezen op onze website via deze link.

Zodra er ontwikkelingen zijn zullen wij u nader informeren.

ADVOCATEN · NOTARISSEN · BELASTINGADVISEURS

NautaDutilh

Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Beethovenstraat 400
1082 PR Amsterdam
T +31 20 71 71 000
F +31 20 71 71 111

Freerk Vermeulen
Advocaat
T +31 20 71 71 885
F +31 20 71 71 347
freerk.vermeulen@nautadutilh.com

Amsterdam, 16 maart 2018

Hoge Raad der Nederlanden
T.a.v. de civiele griffie
Korte Voorhout 8
2511 EK DEN HAAG

Edelhoogachtbare heer/vrouwe,

Betreft: 5009 3290 - ABN AMRO Bank N.V. / Stichting SDB en Euribar

1 Hierbij zend ik U de procesinleiding in bovengenoemde zaak. Het cassatieberoep betreft een arrest van het Gerechtshof Amsterdam 19 december 2017 in de zaak met zaaknummers 200.186.926/01 en 200.187.018/01, dat is gewezen in een tweetal collectieve acties.

2 De procesinleiding bevat in hoofdstuk 1 een inleiding en beschrijving van de bredere context van de zaak. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.

3 Verweersters in cassatie, de Stichtingen, komen in deze procedure op tegen het gebruik door ABN AMRO van een overeengekomen bevoegdheid tot wijziging van de opslag in het rentetarief van zogenoemde Euribor-hypotheken. Dit betreft hypothecaire woningfinancieringen voor consumenten. Er zijn circa 6.000 leningnemers die een dergelijke lening hebben gesloten bij ABN AMRO. Rechtbank en hof hebben de contractuele bedingen, op grond waarvan ABN AMRO de opslag heeft gewijzigd, (ambtshalve) getoetst aan de Richtlijn oneerlijke bedingen. Deze wijzigingsbedingen zijn in eerste aanleg en appel op die grond ten behoeve van alle leningnemers vernietigd.

4 Zoals uitvoerig is uiteengezet in de procesinleiding, zijn de belangen in deze zaak voor de leningnemers en ABN AMRO aanzienlijk. De zaak heeft bovendien, door de wijze waarop rechtbank en hof de wijzigingsbedingen hebben getoetst, potentieel grote gevolgen voor vele andere diensten en producten. De wijze waarop rechtbank en hof de wijzigingsbedingen hebben getoetst vormt een groot risico voor de financiële sector en ondernemingen in andere sectoren, die in het verleden hebben vertrouwd op de geldigheid van wijzigingsbedingen in langlopende duurovereenkomsten.

5 Het cassatiemiddel klaagt erover dat het hof, binnen de geldende kaders

van de Richtlijn oneerlijke bedingen zoals uitgelegd door het Hof van Justitie en de Hoge Raad, een onjuiste en onvolledige oneerlijkheidsanalyse van de wijzigingsbedingen heeft uitgevoerd. Het hof heeft daarmee de kern van het appelbetoog van ABN AMRO genegeerd en heeft de wijzigingsbedingen in essentie vernietigd op grond van (een onvolledige toepassing van) achteraf bijgebrachte transparantienormen, zonder recht te doen aan de bredere context van de wijzigingsbedingen in de Euribor-hypotheken, zoals vereist door de Richtlijn oneerlijke bedingen.

6 In hoofdstuk 1 van de procesinleiding is uiteengezet dat de Stichtingen en hun achterban evenals ABN AMRO hechten aan een spoedige afwikkeling van deze zaak. Daarbij komt dat de problematiek rond wijzigingsbedingen onder de Richtlijn oneerlijke bedingen in toenemende mate aan de orde is in de overheidsrechtspraak en klachtencommissies. ABN AMRO acht het daarom van groot belang dat dit cassatieberoep een **spoedbehandeling** krijgt op grond van artikel 3.1.12.2 van het Procesreglement.

7 De daarvoor vereiste bijzondere omstandigheden zijn aanwezig.

(i) Er is sprake is van een kwestie waarover vanuit maatschappelijk oogpunt zo spoedig mogelijk duidelijkheid dient te komen.
(ii) De uitkomst in dit cassatieberoep zal mede richtinggevend kunnen zijn voor de (juiste) afwikkeling van vele andere zaken.
(iii) Er doet zich een gebrek aan rechtseenheid voor, omdat er wezenlijke verschillen zijn tussen de benaderingen van de feitenrechters: tot en met 2015 werden wijzigingsbedingen vrijwel altijd geldig geacht.

8 Mede met het oog op de door artikel 3.1.12.2 van het Procesreglement voorgeschreven wederhoor, zend ik een kopie van deze brief aan mr. R.J. Leijssen, advocaat in de vorige instantie van verweerster in cassatie sub 1 en aan mr. F.W. Koopman, advocaat in de vorige instantie van verweerster in cassatie sub 2.

9 De voor deze zaak verschuldigde griffierechten kunt u ten laste van onze rekening-courant laten komen.

Namens het bestuur van de stichting StopdeBanken!

Lex Makkinje

Voorzitter.