



Purmerland, 26 mei 2016.

Het verweer van de bank bij het gerechtshof Amsterdam was weer een lijvig stuk.

Echt **alles** wordt uit de kast gehaald om maar gelijk te krijgen nu.

Een beetje vreemd is te lezen dat men zelfs probeert op 'het gemoed' van de rechtbank te werken, door te melden dat een negatieve uitspraak ook gevolgen heeft voor andere financiële producten, anders dan de Euribor hypotheek. Het precedent van een negatieve uitspraak zou gevolgen hebben voor veel producten en instellingen, tja....

Ons team van juristen en specialisten is momenteel hard aan het werk alles te weerleggen, maar we hebben nog wel wat gegevens nodig.

OPROEP AAN ALLE LENINGNEMERS ABN AMRO

Bij de voorbereiding op het hoger beroep is het SDB-bestuur op zoek naar aanvullende feiten.

De Bank beweert onder meer dat een klacht tegen de opslagverhoging met 0,5% per 1 februari 2009 is verjaard en dat de leningnemer over reële alternatieven beschikte als men het niet eens was of is met de Euribor-hypotheek van ABN AMRO.

Sommige donateurs **werden verzocht reacties te sturen aan de deelsecretarissen** op de volgende vragen. Ten overvloede doen we deze oproep nog een keer, nu breder:

1. Wie heeft na de brief van ABN AMRO d.d. 26 januari 2009, waarin de opslagverhoging met 0,5% werd aangekondigd, schriftelijk bezwaar gemaakt, een afwijzing van dat bezwaar ontvangen en de bank schriftelijk laten weten zich alle rechten voor te behouden? (gaarne de briefwisseling meesturen)
2. Wie heeft ten tijde van het afsluiten van de hypotheek met ABN AMRO ter vergelijking een offerte opgevraagd en ontvangen van andere aanbieders die in de periode 1 juni 2005 – 29 maart 2009 een soortgelijk euribor-tarief aanboden met vaste opslag (zonder dat er sprake was van een opslagwijzigingsartikel in de voorwaarden). NB Fortis-offertes tellen niet mee, want weliswaar kenden die offertes met "vaste" opslag, maar onder vermelding van een opslagwijzigingsartikel, waar onder druk later van af is

gezien. Een goed voorbeeld is wel de Obvion-hypotheek met variabele maandrente op basis van 1-maands euribor-tarief met vaste opslag (zonder wijzigingsartikel). Obvion-offertes van meerdere data zijn uiterst welkom.

3. Wie heeft voor of na een (aangekondigde) opslagverhoging geprobeerd de hypotheek bij een andere aanbieder over te sluiten en is daarbij op belemmeringen gestuit die dat oversluiten hebben verhinderd? (graag zo volledig mogelijk documenteren met gevoerde correspondentie en stukken).

Als u al gereageerd heeft naar uw deelsecretaris, hoeft u niets meer te doen!

Financiële situatie stichting SDB.

Wij hebben u reeds eerder vermeld dat wij verwachten dat het hoger beroep bij het gerechtshof door ons is te financieren.

U betaalde tot nu toe slechts voor ruwweg 2 uur advocaat kosten. Hoewel in absolute zin redelijk wat geld, is dat natuurlijk een kleine bijdrage, bij datgene dat u kunt terugkrijgen bij winst.

Het voordeel van de collectieve actie is hiermee ruimschoots aangetoond.

U mag natuurlijk altijd vrijwillig extra doneren, zodat we wat ruimer kunnen ademen.

Er zullen weer vele uren worden gewerkt in uw belang, door iedereen:

Vrijwilligers, financieel deskundigen, advocaten enz.

We hebben een ijzersterke casus opgebouwd en wonnen de 1^e zaak vrij makkelijk.

Deze rechtsgang is echter niet ten einde. Wij verwachten dat we zeker verder moeten gaan met deze zaak, nadat het gerechtshof uitspraak heeft gedaan.

De bank zal niet willen wijken en wij (en U) ook niet.

Om dat te kunnen financieren zullen we weer bij u terug moeten komen.

Mogelijk duurt deze procedure nog ruim een jaar bij het gerechtshof, met pleidooi enz.

We kunnen dat niet vooraf inschatten. Aan het einde van het jaar weten we meer hierover en zullen we bij u terugkomen voor een nieuwe donatie.

Wij kondigen dit vast aan, zodat dit niet als verrassing zal komen voor u als trouwe participant.

Een paar honderd euro extra mag 'uw recht niet in de weg staan'.

Namens het bestuur en de R.v.T.

Lex Makkinje, voorzitter.