



Purmerland, 19 november 2015.

Deze informatie komt **niet op de website** beschikbaar; u bent participant en krijgt deze informatie **exclusief**. Deel dit ook **niet** op facebook a.u.b.!

Een korte toelichting van het vonnis vindt u onderaan deze nieuwsbrief.

Eén van de zaken die de rechtbank heeft bepaald is dat de opslag onterecht is gewijzigd door de bank. Dit geldt voor **alle wijzigingen** dus ook die van 2009.

De rechtbank heeft bepaald dat wij geen rente kunnen eisen **als stichting**. Wat betekent dit voor uw eigen claim op de bank? **NIETS**, want u kunt de rente zelf gewoon terugvragen. Bij de afhandeling van de Fortis Euribor hypotheek door de ABN is de wettelijke rente ook gewoon nabetaald.

Gaat de stichting in gesprek met de bank? Ja, als de bank dit ook wenst. Wij willen bij een dergelijk gesprek vragen/eisen dat de bank ook uw inleg bij ons van € 400,-- als schade beschouwt en rechtstreeks aan u betaalt, net als de wettelijke rente. We hebben hier goede argumenten voor, maar uiteraard kan de bank dit ook weigeren. Afwachten dus.

Als de bank niet in gesprek met ons wenst te gaan en ook niet in beroep gaat, moet uw zaak goed worden afgehandeld. Wie berekent uw teveel betaalde opslag en vooral wie controleert dat? Bij wie kunt u dit na laten rekenen? Ook dat onderdeel willen wij faciliteren als stichting, hoe en waar zoeken we nog uit en zal mogelijk ook gewoon onderdeel van de onderhandeling zijn met de bank.

De advocaat van onze stichting heeft inmiddels per brief opheldering gevraagd aan de advocaat van de bank. Gaan ze in beroep of niet; dat kan tot 13 februari 2016. Wij wachten op het antwoord.

We nemen nog donateurs /participanten aan onder dezelfde voorwaarden als u bent aangemeld. Er melden zich nu nog dagelijks mensen aan. Mogelijk volgt er een beroep en dan is het geld hard nodig. Dan zullen we wederom een beroep op u moeten doen. De aanhouder wint en deze uitspraak heeft ons veel sterker gemaakt, zoveel is duidelijk.

Op dit moment zijn er al advocatenkantoren die hun service aanbieden bij het terugclaimen van teveel betaalde opslag. Dit zijn volledig commerciële initiatieven, die wij niet ondersteunen! Integendeel, wij hebben dit samen bereikt met de stichting Euribar en wij vinden dit soort initiatieven voorbarig. Men lift bovendien mee op ons succes! Laat u niet misbruiken.

Gaat de bank ook de dossiers vergoeden die al eerder bij het KIFID waren verloren? Wij denken van wel, maar daar moet u ook zelf initiatief voor nemen. Dat laten we nog weten.

Wat is het bedrag dat ABN totaal moet terugbetalen? Dat bedrag kennen we niet, maar schatten we zo laag mogelijk om geen verontwaardigde reactie uit te lokken bij topmensen van de ABN of bij politici.....Als u uw hypotheek geheel of gedeeltelijk heeft afgelost heeft u gewoon recht op de teveel betaalde opslagen sinds 2009.

De fiscale gevolgen van een eventuele teruggave door de bank in 2016 moet U goed in kaart brengen, samen met een belastingadviseur. De gevolgen zijn voor een ieder anders, dus we kunnen U hier geen advies over geven. Algemeen gesteld: betrek uw mogelijk **al geplande** voorlopige teruggaaf 2016 van de belastingdienst bij uw overwegingen! Voor 2015 verwachten we geen gevolgen, tenzij men al in 2015 uitbetaald. Dat zou wel erg snel zijn.....

Indien u inmiddels **voor een deel heeft afgelost** kan dit aanleiding zijn de opslag te laten verlagen door de bank. Dat was de **oorspronkelijke bedoeling** van het artikel in de voorwaarden. Uiteraard hangt dit af van de verhouding waarde woning/hypotheek. Houdt u wel rekening met waardevermindering door de crisis van uw woning. Dat is afhankelijk van uw woonplaats en andere plaatselijke factoren.

Korte toelichting van het vonnis gemaakt door onze secretaris Jos van der Born:

De Rechtbank heeft in zijn vonnis kunnen volstaan met een toetsing aan de EG Richtlijn EG 93/13 over oneerlijke bedingen in consumenten overeenkomsten.

De Rechtbank heeft geconcludeerd dat het opslagwijzigingsbeding oneerlijk was en dat daarom de verhogingen onterecht waren. Omdat dit op zichzelf glashelder is, was het voor de Rechtbank niet meer nodig om nog in te gaan op al onze andere vorderingen. Deze zijn afgewezen omdat we daar nu geen belang meer bij hebben.

Uitspraak van de Rechtbank:

De in de euribor-hypotheekvoorwaarden opgenomen bepaling dat de Bank zich het recht voorbehoudt de opslag aan te passen, is volgens de Rechtbank **een oneerlijk beding** omdat:

- Er niet afzonderlijk over is onderhandeld (consument had er geen invloed op)
- De mogelijkheid tot opslagverhoging het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consument aanzienlijk verstoort

De bank heeft zich niet kunnen beroepen op een uitzondering voor financiële diensten, omdat:

- De contract documentatie er niet in voorziet dat de bank in geval van een opslagwijziging, de redenen voor die wijziging aan de leningnemers toelicht.
- De bank op basis van geen enkele contractvariant gehouden is de klant zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen van een wijziging van de opslag. Daarmee verliest de consument de mogelijkheid om de berekening te controleren en om, in voorkomend geval, tijdig van leverancier te kunnen veranderen.

- Er voor de consument geen reële mogelijkheid is om tijdig en zonder extra kosten op te zeggen of over te stappen.

Tot slot heeft de Rechtbank geoordeeld dat **niet is voldaan aan de gestelde eisen van transparantie**. Uit de contractdocumentatie is niet af te leiden uit welke componenten de opslag was opgebouwd. Evenmin is duidelijk gemaakt onder welke omstandigheden en volgens welke mechanismen de opslag kon worden gewijzigd. De bank kon dit kennelijk naar eigen inzicht en dus tamelijk willekeurig doen. De bepaling stelt de leningnemer niet in staat op basis van duidelijke en begrijpelijke criteria de prijswijziging te beoordelen en na te rekenen.

Namens het bestuur,

Lex Makkinje

Voorzitter.