



Datum 15 mei 2013.

Aan de donateurs Stop de Banken bij de ABN Amro bank.

Beste mensen,

Morgen bestaan we precies 1 jaar. Een jaar waarin veel is gebeurd. Van niets zijn we in één jaar een onafhankelijke stichting geworden, waar men rekening mee houdt. 'Stop de Banken' is een begrip geworden in de financiële wereld van de hypotheek. De pers weet ons te vinden en banken praten met ons. Soms met succes en soms met minder succes. Dat blijft en we gaan nog jaren door als het noodzakelijk is.

De afgelopen maanden is het redelijk rustig geweest over uw rechtsgang. Achter de schermen zijn er nog wel van allerlei zaken gebeurd, maar er was eigenlijk geen voortgang in de rechtsgang zelf.

Dus konden wij u ook niets melden.

ABNAMRO heeft een paar keer uitstel gevraagd en gekregen van de rechter. Uitstel melden aan u als gedupeerde is een beetje zinloos, dus bleef het tot teleurstelling van sommigen wat stil. Dit soort zaken zijn echter zaken van lange adem en wij zijn van plan het lang vol te houden. Dan spaar je krachten waar dit kan. We hebben nu aan onze advocaat gevraagd wel meer druk uit te oefenen zodat we nu wel inhoudelijk antwoord krijgen van de bank op korte termijn. De bank heeft genoeg uitstel gehad nu. We begrijpen best dat een dergelijke uitgebreide dagvaarding ook een uitgebreid antwoord vergt, maar genoeg is genoeg nu. Onze advocaat was dit roerend met ons eens.

Wat is er de afgelopen weken allemaal verder gebeurd?

De stichting Euribar, vertegenwoordigt door TK Advocaten, wil zich bij onze rechtsgang voegen tegen de ABN Amro. Men heeft dit dus aan de rechtbank verzocht. Op zich is dit natuurlijk heugelijk nieuws, want hoe meer handen wij ineen slaan, hoe meer gedupeerden wij met zijn allen vertegenwoordigen. Er zitten echter ook wel een paar kleine negatieve zaken aan vast. Zo beslis je als stichting Stop de Banken alleen over ons eigen antwoord aan de ABN en dat kan betekenen dat wij mogelijk al gereed zijn met dat antwoord, maar stichting Euribar nog niet. Dat kan weer enigszins vertragend werken als er geen goede afspraken worden gemaakt. Er zullen dus goede afspraken moeten worden gemaakt op bestuursniveau tussen de stichtingen en ook tussen de advocaten. Daar gaan we nu mee aan de slag, nu dit verzoek is gedaan.

Dat werkt dus mogelijk ook weer enigszins kostenverhogend voor ons, maar het kan je, mits er goede afspraken komen, ook kosten besparen. Denk aan getuigenverhoren en dergelijke. Dat soort kosten kun je delen. Per saldo zal het ons niet veel kosten extra opleveren of kosten besparen.

De stichting Euribar (TK advocaten) blijft onafhankelijk voor hun leden opkomen en wij voor onze gedupeerden.

De rechter beschikt op 15 mei 2013 over de voeging van de stichting Euribar en ook over de plek van de rechtsgang. Blijft dit nu Utrecht of gaan we toch naar Amsterdam? Wij willen in Utrecht blijven en onze advocaat heeft daarom in onze opdracht daarop ingezet, de afgelopen week. ABN wil naar Amsterdam. Maakt het nu heel veel uit? Wij denken inhoudelijk van niet, maar ook dat kan mogelijk weer een weekje extra tijd gaan kosten en zoals u weet kost tijd ook weer geld. Bovendien grijpt de bank dat weer aan om inhoudelijk niet te hoeven reageren. Daarom blijven we bij Utrecht. Niet dat het nu erg veel uitmaakt, maar we denken argumenten genoeg te hebben om niet in Amsterdam deze rechtszaak door te voeren.

Hoe nu verder?

Wij zijn in afwachting van de beslissing van de rechter van de voeging en de plek van de verdere rechtsgang. Daarnaast verwachten we binnen een paar weken nu eindelijk het inhoudelijk antwoord van de ABNAMRO.

Wij gaan daar op dezelfde effectieve wijze mee om als met de dagvaarding. Onze advocaat zal aangeven waar hij antwoord van ons op verwacht en wij zullen dan met ons bestuur in overleg treden met de kerngroep van de ABNAMRO bank. Hiermee besparen we kostbare tijd en geld...

Wij zullen ons beperken tot de hoofdzaken en ons niet laten ondersneuwen door allerlei kulargumenten van de bank om ons af te laten leiden van de kern van onze zaak. Dit soort manoeuvres zijn banken bedreven in, dus moeten we daar goed tegen gewapend zijn. Dergelijke zaken doen bedrijven om hun tegenstanders dood te laten bloeden, zowel financieel als mentaal. Wij blijven onze eigen argumenten brengen waarom wij vinden dat dit niet kan en mag. Onverstoorde en duidelijk.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd nu. Als er weer nieuws is, brengen we dat zodra het kan.

De financiën:

De onafhankelijke Raad van Toezicht heeft de jaarrekening 2012 van dit bestuur goedgekeurd. Een groot compliment voor de penningmeester die in de begintijd de handicap had dat hij het geld op zijn eigen rekening moest ontvangen omdat we toen geen bankrekening konden openen. Dat veranderde eind 2012 toen er wel een bank was die ons wenste te faciliteren. Als je aan de claimcode wenst te voldoen kun je uiteraard niet een privérekening gebruiken. Wij voldoen nu ruimschoots aan de claimcode met een prima onafhankelijke Raad van Toezicht van niveau.

Financieel staan we er goed voor. Mede door de goede afspraken die dit bestuur met de advocaat heeft kunnen maken. We hebben dus slecht nieuws voor de ABNAMRO: wij kunnen dit nog wel even volhouden en wij zijn ervan overtuigd dat onze donateurs ook een vervolg in de rechtsgang van harte

steunen om later mogelijk duizenden euro's te besparen op hun hypotheekkosten. De 'bescheiden' kosten van het donateurschap wegen tenslotte niet op tegen de baten die dit op termijn mogelijk brengt.....

Wij gooien het geld niet 'over de ba(n)lk' en wij zijn wel uiterst transparant.

Het bestuur van Stichting Stop de Banken.