

VERANTWOORDING OP HOOFDLIJNEN 31 DECEMBER 2019

De leden van de Raad van Toezicht van stichting SDB:

1. De heer H.A. (Eric) Berg, voorzitter, van beroep valutahandelaar. Expertise in curatorschap, bewindvoering, mentorschap, financiën, beleggingen en boekhouding;
2. De heer J.R. (Joppe) van der Poel, lid, van beroep mediator, MfN / ADR Register & Rechtbank Mediator. Expertise in bankzaken en financiën;
3. De heer mr. R. (Richard) Stijnman, lid, van beroep juridisch adviseur en MfN-registermediator. Expertise in estateplanning;

geven hierbij verantwoording op hoofdlijnen:

1. De statuten van onze stichting SDB geven in artikel 2 een aantal doelstellingen aan. Het belangrijkste doel is het behartigen en beschermen van de belangen van natuurlijke personen (de donateurs), die een hypothecaire geldlening zijn aangegaan. Daarnaast is een doelstelling het ten behoeve van die natuurlijke personen voeren van collectieve acties. In het licht van de doelstellingen en hetgeen in de Claimcode is bepaald, heeft de raad van toezicht haar taken en bevoegdheden uitgeoefend.
2. Een belangrijke taak is het toezicht houden op het beleid en de strategie van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting. De raad geeft gevraagd en ongevraagd advies. In de praktijk vertaalt zich dat in regelmatig per telefoon of e-mail overleg en ruggenspraak houden tussen de voorzitter van de raad van toezicht en het aanspreekpunt van het bestuur. Alle van belang zijnde zaken zijn en worden in dat overleg in goede harmonie besproken.
3. In de periode 1 januari 2019 – 31 december 2019 werd één gemeenschappelijke vergadering van de raad van toezicht met het bestuur gehouden. In deze vergadering werden de belangrijkste zaken besproken ten aanzien van het beleid en de strategie in de zaak tegen ABNAMRO bank. Ook kwamen de financiële zaken aan de orde.
4. Conform artikel 8, lid 5 heeft de raad van toezicht de jaarlijkse balans en de staat van baten en lasten over het jaar 2019 onderzocht. De financiële middelen zijn per ultimo 2019 voldoende voor de verplichtingen die zijn aangegaan. De raad van toezicht dankt de penningmeester voor zijn uitstekende en inzichtelijke vorm van administreren en heeft decharge aan het bestuur verleend.
5. Procedure ABNAMRO bank: In haar arrest van 22 november 2019 stelde de Hoge Raad vast dat de bank met haar opslagbedingen niet transparant en dus onrechtmatig heeft gehandeld (ECLI:NL:HR:2019:1830). Hiermee volgt de Hoge Raad het oordeel van het gerechtshof Amsterdam dat het wijzigingsbeding van ABN Amro oneerlijk is (ECLI:NL:GHAMS:2017:5248). Het wijzigingsbeding is volgens het gerechtshof onvoldoende transparant omdat de consument geen goed inzicht heeft in de opbouw van de opslag en in de betekenis van het beding. Consumenten worden door het beding in een positie gebracht die minder gunstig is dan de positie die zij zonder het beding zouden hebben. ABNAMRO bank heeft ook bij het verhogen van de opslag en tijdens de procedure niet goed uitgelegd waarom de opslag is verhoogd. Tegen de beslissing van het hof heeft ABNAMRO bank op cassatie ingesteld. ABN Amro vindt onder meer dat het hof bij zijn oordeel dat het wijzigingsbeding oneerlijk is, ten onrechte niet heeft betrokken dat de consument

zijn Euribor-lening vrijwel in alle gevallen zonder kosten mocht omzetten in een andere rentevorm en dat hij zijn lening op ieder moment boetevrij geheel of gedeeltelijk mocht aflossen. De Hoge Raad oordeelt dat deze klacht van ABNAMRO bank gegrond is. Bij het onderzoek of een beding oneerlijk is, moet worden gelet op alle omstandigheden bij het sluiten van de overeenkomst. Het hof heeft bij zijn oordeel dat het wijzigingsbeding een oneerlijk karakter heeft, niet genoeg aandacht besteed aan het recht van de leningnemer om in vrijwel alle gevallen zijn hypothecaire lening om te zetten in een andere rentevorm en aan het recht dat hij zijn lening boetevrij geheel of gedeeltelijk mocht aflossen. Met andere woorden: de motivering van het gerechtshof is onvolledig om haar oordeel over non-transparantie en dus onrechtmatigheid van de opslagbedingen van ABNAMRO bank juridisch sluitend te onderbouwen. Het gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad is dat een ander gerechtshof, in dit geval het gerechtshof Den Haag, opnieuw moet onderzoeken of het wijzigingsbeding oneerlijk is, rekening houdend met alle omstandigheden bij het sluiten van de overeenkomst.

6. In afwachting van de uitspraak van de Hoge Raad is het bestuur met de bank in gesprek gebleven om alvast afspraken te maken over de afwikkeling van de terugbetaling van de teveel in rekening gebrachte opslagvergoedingen. Na de uitspraak zijn deze gesprekken opgeschort vanwege het feit dat de stichting (nog) niet volledig gelijk heeft gekregen in haar standpunt, hier moet immers het gerechtshof Den Haag zich opnieuw over uitlaten met kans op een nieuwe cassatie. Daaropvolgend heeft ABNAMRO bank met zowel onze stichting als de gevoegde partij stichting Euribar onderhandelt over de mogelijkheid van een schikkingsovereenkomst. De stichting Euribar is om haar moverende redenen akkoord gegaan met het voorstel van ABNAMRO bank, dit in tegenstelling tot de stichting SDB die het voorstel onvolledig en ontoereikend acht. Onze stichting heeft het voorstel daarom afgewezen in het volste vertrouwen dat zij de juridische procedure tegen ABNAMRO bank ook op de laatste open juridisch-technische strijdpunten in haar voordeel, en dus in het voordeel van haar donateurs zal gaan beslissen.
7. De raad van toezicht kan de donateurs van onze stichting ook dit jaar meedelen, dat wij nog steeds trots zijn op onze stichting en wat zij tot nu toe heeft bereikt. Wij als raad van toezicht hebben waargenomen, dat onze stichting met recht zich een professionele en waardige organisatie mag noemen, waar rekening mee gehouden moet worden. Dit is vooral en nog steeds te danken aan de professionele inzet en tijd, die het bestuur, de kerngroep, de raad van toezicht en onze advocaten in onze stichting hebben geïnvesteerd, in het belang van onze donateurs en leningnemers. Waarvoor dank!

Getekend ter respectievelijke woonplaatsen

H.A. Berg

J.R. van der Poel

Mr. R. Stijnman

* I.v.m. mogelijk misbruik zijn de handtekeningen niet zichtbaar weergegeven.